

ROMÂNIA

DOSAR NR. 44028/3/2008

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECTIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1376

ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 31.03.2009

CURTEA COMPUSĂ DIN:

PRESEDINTE: ALINA ȘUTU

GREFIER: MARIANA CUCU

Pe rol pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității în contradictoriu cu pârâtul Rusu Emilian.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 24.03.2009, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din această hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună la dosar concluzii scrise, a amânat pronunțarea la 31.03.2009 când a pronunțat următoarea hotărâre:

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București la 19.11.2008, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat instanței constatarea existenței calității de colaborator al securității, în ce-l privește pe pârâtul Rusu Emilian.

În motivarea acțiunii reclamantul a arătat că pârâtul a fost recrutat, semnând angajament la data de 20.08.1980, în calitate de informator, cu numele conspirativ „Popa Savu”/ „Popa Sava”.

Pe parcursul celor opt ani de colaborare cu organele de securitate, pârâtul a furnizat 54 de note informative, dintre care 15 note „despre elementele pe lângă care a fost dirijat și, în special, pe lângă elementele fost legionare”.

Referitor la conținutul informației furnizate, acesta se referă la aspecte ce prezintă interes pentru recrutor, deoarece au fost calificate ca având „valoare operativă”, deoarece din cuprinsul lor „am putut să tragem concluzii cu privire la preocupările și poziția politică prezentă a unor elemente care sunt în atenția organelor de securitate” sau care au făcut parte din partidele burgheze.

A indicat reclamanta informații furnizate Securității de pârât, care se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist: „a făcut în trecut comentarii negative la adresa partidului și statului nostru”, „el spunea că era mai bine când aveam pământurile noastre și am făcut rău când m-am înscris în CAP că numai cu ce ia de la CAP, nu-i ajunge să mai țină și o pasăre și un animal pe lângă casă. Lui îi pare rău că a îmbătrânit, dar o să vină vremuri și mai grele, așa specifica el, și că o să se întâmple și la noi în țară ca în alte țări, ca Polonia” informația despre un învățător pensionar, care la întâlnirea cu pârâtul „a adus injurii la adresa organelor locale ale puterii de stat care nu fac nimic pentru comună”.

Arată reclamanta că aceste informații vizează îngrădirea dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzută de art. 28 din Constituția României din 1965 coroborată cu art. 19 din Pactul internațional privind drepturile civile și politice, dreptul la viață privată prevăzută de art. 17 din Pactul internațional privind drepturile civile și politice.

Prin sentința civilă nr.3534 din 10.12.2008, Tribunalul București a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea acestei instanțe.

Pârâtul a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Analizând actele depuse la dosar, Curtea reține următoarele:

În fapt,

Rusu Emilian a fost recrutat în 20.08.1980, acesta semnând angajamentul de a sprijini organele de securitate „în activitatea pe care o desfășoară pentru prevenirea, descoperirea și lichidarea infracțiunilor îndreptate împotriva securității statului pentru combaterea oricăror manifestări care afectează interesele orânduirii socialiste”.

Numele conspirativ stabilit este „Popa Savu”.

La data de 03.02.1982, pârâtul a scris și semnat nota de informare prin care arată că a stat de vorbă cu Acesta i-a spus că „cei de la CAP sunt niște mincinoși și escroci că nu le-a mai dat cantitatea de porumb promisă. El spunea că era mai bine când aveam pământurile noastre și am făcut rău când m-am înscris în CAP”. „Lui îi pare rău că a îmbătrânit dar o să vină vremuri și mai grele și că o să se întâmple și la noi în țară ca în alte țări, ca Polonia”.

În nota raport consemnată de ofițerul de securitate la 12.08.1982 pârâtul informează că i s-a plâns de regimul prescris de medic afirmând că „destul ne-a pus statul la regim alimentar” iar „în continuare a adus injurii la adresa organelor locale ale puterii de stat care nu fac nimic pentru comună”.

Exprimarea formală a adeziunii de sprijin a organelor de securitate prin semnarea angajamentului, coroborată cu furnizarea informațiilor sus menționate, având ca urmare îngrădirea drepturilor fundamentale la liberă exprimare, la viață privată, respectiv libertatea gândirii, conștiinței, formează conținutul noțiunii de colaborare cu Securitatea, în sensul legii.

Manifestarea nemulțumirii cu privire la modul de organizare a asocierii în CAP și exprimarea ideii că o să se întâmple și în România ca în Polonia (dezvoltarea opoziției anticomuniste sub conducerea lui Lech Walesa, greve, revolte anticomuniste), respectiv injuriile aduse „organelor locale ale puterii de stat” constituie în aprecierea instanței atitudine potrivnică regimului totalitar comunist.

Denunțarea acestei atitudini vizează în mod neechivoc îngrădirea dreptului la liberă exprimare a persoanelor denunțate, ducând la îngrădirea dreptului la viață privată a acestora.

În drept, se rețin prevederile art. 2 lit. b teza I din O.U.G. nr. 24/2008, conform căreia prin „colaborator al Securității” se înțelege „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Având în vedere aceste considerente, va admite acțiunea și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57 sector 3, în contradictoriu cu pârâtul Rusu Emilian, dom. în com. Dănești, jud. Gorj.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 31 martie 2009.

Președinte,

Grefier,

Red. A.S.
4 ex.

12.17.2011 ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I
Căut. a d. d. d.

Prezenta copie este conformă
cu originalul depus în 18/3/2009.
acestei instanțe
se legalizează de
GREFIER
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

CONFORM CU
ORIGINALUL

1 în. p. d. 152/119.01
2010 a 1009